



Delegacja na Konferencj w sprawie przyszł o ci Europy

DCFE_PV(2022)0429_1

PROTOKÓŁ

posiedzenia w dniu 29 kwietnia 2022 r. w godz. 15.00–16.00

Strasburg

Room WEISS N1.4

Guy VERHOFSTADT (przewodnicz cy) otworzył posiedzenie w pi tek 29 kwietnia 2022 r. o godz. 15.08.

(Transmisja internetowa)

- 1. Przyj cie porz dku dziennego** Projekt porz dku dziennego (2022)2904_1_EN

Projekt porz dku dziennego został przyj ty w zaproponowanej wersji.

- 2. Komunikaty przewodnicz cego**

Przewodnicz cy poinformował o zmianie składu delegacji Parlamentu Europejskiego: Z dniem 31 marca François ALFONSI (Verts/ALE) zast pił Salim YENBOU.

Przewodnicz cy poinformował równie posłów, e 26 kwietnia odbyło si posiedzenie zarz du, a w dniu bie cym, tj. 29 kwietnia, odbyło si posiedzenie posłów i obserwatorów z ramienia Parlamentu Europejskiego zasiadaj cych w zarz dzie.

Przewodnicz cy poinformował równie o wydarzeniu zamykaj cym konferencj w dniu 9 maja.

3. Przygotowanie do sesji plenarnej Konferencji w dniach 29–30 kwietnia 2022 r.

Przewodniczy otworzył debatę nad tym punktem. Podziękował przewodniczącym i koordynatorom grup roboczych Parlamentu Europejskiego za ich pracę i poinformował posłów o wnioskach grup roboczych, które zostały przedłożone do zatwierdzenia na sesji plenarnej Konferencji.

Powiadomił, że na posiedzeniu członków zarządu z ramienia Parlamentu Europejskiego, które odbyło się w godzinach porannych, większość poparła przyjęcie wniosków.

Poinformował posłów, że wszelkie stanowiska mniejszości zawierające odmienne opinie na temat wniosków mogłyby być przedmiotem oświadczenia pisemnego, nieprzekraczającego 200 słów, i zostaną załączone do protokołu i opublikowane na stronie internetowej delegacji Parlamentu Europejskiego na konferencji.

Przewodniczy oddał głos posłom do Parlamentu Europejskiego i obserwatorom w zarządzie w celu przedstawienia przez nich stanowiska ich grup politycznych w sprawie wniosków na sesji plenarnej konferencji, po czym odbyła się runda występowania mówców z grup politycznych i posłów niezrzeszonych.

Głos zabrali następujący posłowie: Manfred Weber, Iratxe García Pérez, Pascal Durand, Daniel Freund, Gunnar Beck, Michiel Hoogeveen, Helmut Scholz, Paulo Rangel, Gabriele Bischoff, Nicola Beer, Damian Boeselager, Fernando Barrena.

Przewodniczy podsumował, że w związku z pozytywnymi stanowiskami wyrażonymi przez pięć grup politycznych reprezentujących znaczną większość, może wyrazić poparcie delegacji Parlamentu Europejskiego dla wniosków na sesji plenarnej konferencji. Zostało to zatwierdzone przez aklamację.

Pisemne oświadczenia wyrażające stanowiska mniejszości złożyli Sandra Pereira, Zdzisław Krasnodębski w imieniu ECR, Carles Puigdemont oraz Christine Anderson, Gerolf Annemans, Gunnar Beck, Mara Bizzotto, Susanna Ceccardi, Roman Haider, Laura Huhtasaari, Peter Kofod, Hélène Laporte, Jaak Madison, Thierry Mariani, Philippe Olivier, Alessandro Panza w imieniu ID.

4. Sprawy różne

Brak

5. Następane posiedzenie

Do potwierdzenia

Posiedzenie zakończyło się o godz. 16.02.

OPINIA MNIEJSZOŚCI

złożona przez Sandoz

Jak już stwierdziliśmy na początku konferencji i jak teraz widzimy, wnioski z konferencji w sprawie przyszłości UE są od dawna z góry określone, ponieważ odzwierciedlają one co do istoty określony kierunek, pewną linię polityki i punkty od dawna wskazywane przez UE.

Jednym z przykładów jest nacisk na fałszywą ideę, że zniesienie zasady jednomyślności w Radzie doprowadziłoby do wzmocnienia demokracji, podczas gdy w rzeczywistości zasada ta gwarantuje równoprawność i gwarantuje, że żadne decyzje sprzeczne z ich interesami nie zostaną podjęte, czy te na drodze międzynarodowych list wyborczych do Parlamentu Europejskiego, które oprócz pogłębienia istniejących nierówności i zakłóceń stanowiłyby sztuczny twór nieodpowiadający rzeczywistości w Europie ani interesom narodów.

Jesteśmy świadkami kolejnych działań mających na celu wzmocnienie neoliberalizmu, federalizmu i militarystyki – dostrzegalnych we wnioskach i decyzjach u podstaw promowania regresu w zakresie praw socjalnych i pracowniczych, pogłębienia nierówności, koncentracji monopolistycznej oraz braku poszanowania dla suwerenności i pokoju.

Europa, której bronimy, wymaga obrania innego kierunku, a mianowicie współpracy między państwami, które są suwerenne, mają równe prawa, odnotowują równy postęp społeczny i na równi cieszą się pokojem.

W związku z tym zdecydowanie odrzucamy tego rodzaju wnioski i cele.

OPINIA MNIJSZO CI

zła ona przez Zdzisława Krasnodębskiego w imieniu ECR

Grupa ECR wzięła udział w konferencji w dobrej wierze, z nadzieją, że konferencja będzie prawdziwymi konsultacjami społecznymi na temat przyszłości Unii Europejskiej, która coraz bardziej oddala się od codziennych realiów. www.ecrthefuture.eu

Niestety konferencja zakończyła się niepowodzeniem.

Klub federalistyczny po prostu rozszerzył zakres brukselski na zakres konferencyjny i we współpracy ze scentralizowanymi sprzymierzonymi organizacjami pozarządowymi przeprowadził całe procesy.

Nadmierna reprezentacja młodych ludzi (trzykrotnie sprawiedliwej reprezentacji), tendencyjna autoselekcja przy rekrutacji uczestników, staranny dobór przyjaznych ekspertów i ustalenie centralnego programu podważyły wiarygodność tego procesu.

Zalecenia i uwagi obywateli z platform internetowych zastąpiono dokumentami sporządzonymi w nowych „grupach roboczych”, w których kontrolę sprawowali posłowie federalni do PE. Analizowali oni propozycje obywateli i wybierali już uzgodnione pomysły.

Dwa z czterech komponentów zaangażowanych w ten proces – przedstawiciele naszych demokracji krajowych w Radzie i parlamentarzyści krajowi – nie poparły wniosków i po prostu przekazały wnioski, zastrzegając swoje stanowisko. Parlament Europejski również nie zatwierdził żadnego wniosku z konferencji.

Nie odbyła się szeroko zakrojona debata publiczna, a opinia publiczna nie wiedziała o konferencji.

W związku z tym odrzucamy wnioski i uważamy, że jej najważniejsze propozycje i wnioski należy teraz dokładnie przeanalizować we wszystkich państwach członkowskich w drodze niezależnych badań opinii publicznej.

OPINIA MNIejszości

złożona przez Carlesa Puigdemonta i Casamajó

Chciałbym pogratulować wszystkim osobom zaangażowanym w konferencję w sprawie przyszłości Europy (COFE) od samego początku, ale jednocześnie nie pragnę podkreślić, że nie udało się zapewnić prawdziwego udziału obywateli. Wniosek o dodanie języka katalońskiego do języków urzędowych UE, „10 mln głosów – kataloński językiem urzędowym UE”, poparty 915 głosami na wielojęzycznej platformie cyfrowej i najczęściej popierany w kategorii „Wartości i prawa, praworządność i bezpieczeństwo”, nie był nawet przedmiotem dyskusji w grupie roboczej o tej samej nazwie. Podobnie było w przypadku wniosku „Bez podwójnych standardów w obronie demokracji i praworządności”, który był drugim najczęściej popieranym wnioskiem w tej samej kategorii (626 głosów za). Najbardziej uderzającym przykładem jest jednak wniosek „O klarowny instrument dotyczący prawa do samostanowienia” – wniosek w kategorii „Demokracja europejska”, który uzyskał najwięcej głosów z wszystkich wniosków konferencji (1002 głosów na wielojęzycznej platformie cyfrowej).

Faktem jest, że te trzy wnioski nie zostały nawet omówione ani wzięte pod uwagę przez odpowiednie grupy robocze, rodzi szereg wątpliwości co do tego, kto przejął stery konferencji. W związku z tym nie mogły w pełni zgodzić się z procedurą Konferencji w sprawie przyszłości Europy i jej wynikami.

OPINIA MNIEJSZO CI

złożona przez Christine Anderson, Gerolfa Annemansa, Gunnara Becka, Marco Bizzotto, Susanna Ceccardi, Romana Haidera, Lauri Huhtasaari, Petera Kofoda, H  l  ne Laporte, Jaaka Madisoan, Thierry'ego Marianiego, Philippe'a Oliviera, Alessandro Panzani w imieniu ID

Grupa ID sprzeciwia się wnioskom konferencji. Wnioski te zawierają kontrowersyjne kwestie, co do których opinia Parlamentu nie jest jednomylna. Nie było udziału obywateli, ponieważ liczba uczestniczących obywateli w porównaniu z liczb  ludności państw cz łonkowskich UE wyniosła jedynie 0,00001 %.

G łboko integracja europejska nie jest rozwiązaniem pozwalającym lepiej sprosta c wyzwaniom przyszłości. Sprawozdanie Komisji powinno było dokumentem otwartym zawierającym wszystkie wnioski. Dokumenty Komisji nie nadaj  takiego samego znaczenia wszystkim opiniom, lecz skupiają się na stanowiskach uzgodnionych wcześniej w ramach grupy federalistycznej. Poglądy inne niż te, które opowiadają się za g łbok  integracj  europejską i ustanowieniem unii federalnej między państwami cz łonkowskimi, nie były w wystarczającym stopniu reprezentowane i w tajemniczy sposób znikn y z wniosków konferencji, podobnie jak wypowiedzi na wieloj zykowej platformie, które wyra zi y sceptyczne poglądy na temat UE, ale nigdy nie zostały uwzględnione w dyskusjach lub we wnioskach.

Konferencja nie była ani demokratyczna ani zgodna z prawem ani przejrzysta. Odrzucamy wnioski z konferencji jako sporządzone z wyprzedzeniem i umotywowane politycznie, w których powszechnie krytykowana „ba ka brukselska” przybiera formę „ba ki konferencyjnej”, jak np. w przypadku zniesienia zasady jednomylno ci w Radzie i apelu o konwencj  w sprawie traktatów.

LISTA OBECNO CI
POSŁOWIE OBECNI NA SALI

ANGEL, BARRENA ARZA, BECK, BEER, BENIFEI, BENTELE, BISCHOFF,
BOESELAGER, CASTALDO, CHARANZOVÁ, CLUNE, DORFMANN, DURAND,
FARRENG, FIDANZA, FREUND, GAMON, GARC A PÉREZ, GLAVAK, GOZI, HOMS
GINEL, HOOGEVEEN, KUBILIUS, MITU A, NEGRESCU, PAGAZAURTUNDÚA,
PEREIRA, PETIKÄINEN, RANGEL, RUIZ DEVESA, SCHOLZ, SILVA PEREIRA, TOIA,
VERHOFSTADT, WISELER-LIMA

