



PÖYTÄKIRJA

kokouksesta 29. huhtikuuta 2022 klo 15.00–16.00

Strasbourg

Kokoushuone WEISS N1.4

Puheenjohtaja Guy VERHOFSTADT avasi kokouksen perjantaina 29. huhtikuuta 2022 klo 15.08.

(Suoratoisto verkossa)

1. Esityslistan hyväksyminen Esityslistaluonnos (2022) 2904_1_EN

Ehdotettu esityslista hyväksyttiin.

2. Puheenjohtajan ilmoitukset

Puheenjohtaja ilmoitti Euroopan parlamentin valtuuskunnan kokoonpanon muuttumisesta: François ALFONSI (Verts/ALE) korvaa 31. maaliskuuta alkaen Salima YENBOUn.

Lisäksi puheenjohtaja ilmoitti jäsenille, että johtokunnan kokous pidettiin 26. huhtikuuta ja johtokunnassa toimivien Euroopan parlamentin jäsenten ja tarkkailijoiden kokous pidettiin tänään 29. huhtikuuta.

Puheenjohtaja antoi myös tietoja 9. toukokuuta pidettävästä konferenssin päätöstilaisuudesta.

3. Konferenssin 29. ja 30. huhtikuuta 2022 pidettävän täysistunnon valmistelu

Puheenjohtaja avasi kohdan käsittelyn. Hän kiitti Euroopan parlamentin työryhmien puheenjohtajia ja koordinaattoreita näiden työstä ja kertoi jäsenille työryhmien ehdotuksista, jotka oli toimitettu konferenssin täysistunnon hyväksyttäväksi.

Hän kertoi, että aamupäivällä pidetyssä johtokuntaan kuuluvien Euroopan parlamentin jäsenten kokouksessa enemmistö kannatti ehdotusten hyväksymistä.

Hän ilmoitti jäsenille, että kaikista vähemmistöön jääneistä mielipiteistä, joissa on eriäviä mielipiteitä ehdotuksista, voidaan esittää enintään 200 sanan pituinen kirjallinen kannanotto, joka liitetään pöytäkirjaan ja julkaistaan konferenssin Euroopan parlamentin valtuuskunnan verkkosivustolla.

Puheenjohtaja antoi puheenvuoron johtokunnassa toimiville Euroopan parlamentin jäsenille ja tarkkailijoille, jotka esittelivät poliittisten ryhmiensä kannat ehdotuksiin konferenssin täysistunnolle, minkä jälkeen järjestettiin puheenvuorokierros poliittisten ryhmien ja sitoutumattomien edustajille.

Seuraavat jäsenet käyttivät puheenvuoron: Manfred Weber, Iratxe García Pérez, Pascal Durand, Daniel Freund, Gunnar Beck, Michiel Hoogeveen, Helmut Scholz, Paulo Rangel, Gabriele Bischoff, Nicola Beer, Damian Boeselager ja Pernando Barrena.

Puheenjohtaja totesi lopuksi, että viiden suurta enemmistöä edustavan poliittisen ryhmän myönteiset kannat huomioon ottaen hän voi ilmaista Euroopan parlamentin valtuuskunnan tuen ehdotuksille konferenssin täysistunnossa. Tämä hyväksyttiin suosionosoituksin.

Sandra Pereira, Zdzisław Krasnodbski ECR:n puolesta, Carles Puigdemont sekä Christine Anderson, Gerolf Annemans, Gunnar Beck, Mara Bizzotto, Susanna Ceccardi, Roman Haider, Laura Huhtasaari, Peter Kofod, H el ene Laporte, Jaak Madison, Thierry Mariani, Philippe Olivier ja Alessandro Panza ID:n puolesta ovat esittäneet kirjallisen kannanoton vähemmistöön jääneen mielipiteen esittämiseksi.

4. Muut asiat

Ei ollut.

5. Seuraava kokous

Vahvistetaan myöhemmin.

Kokous päättyi klo 16.02.

VÄHEMMISTÖÖN JÄÄNYT MIELIPIIDE

Sandra Pereira

Kuten totesimme heti alusta alkaen ja kuten voimme nyt nähdä, Euroopan tulevaisuutta käsittelevän konferenssin päätelmät määritettiin jo kauan sitten, koska niissä edistetään lähinnä sellaista suuntaa ja poliittista linjaa ja sellaisia toimenpiteitä, joita EU on pitkään puoltanut.

Esimerkkinä voidaan mainita harhaluuloinen kiinnipitäminen siitä, että demokratia vahvistuu, jos neuvoston yksimielisyyttä koskeva sääntö poistetaan, vaikka tämä sääntö itse asiassa takaa valtioiden välisen tasa-arvon ja varmistaa, että ei tehdä niiden etujen vastaisia päätöksiä. Toinen esimerkki on eurovaalien ylikansalliset listat, jotka vain pahentaisivat olemassa olevaa epätasapainoa ja vääristymiä ja olisivat keinotekoinen rakennelma, joka ei vastaa todellisuutta Euroopassa eikä ole yleisen edun mukainen.

Tässä on kyse jälleen kerran manöövereistä, joilla pyritään (selvin seurauksin) syventämään uusliberalismia, federalismia ja militarismia, jotka aiheuttavat sosiaalisten oikeuksien ja työntekijöiden oikeuksien taantumista, eriarvoisuuden pahenemista, monopolistista keskittymistä sekä suvereniteetin ja rauhan kunnioittamisen puutetta.

Eurooppa, jota me kannatamme, vaatii eri suunnan, jossa suvereenit kansakunnat toimivat yhdessä yhdenvertaisten oikeuksien, sosiaalisen edistyksen ja rauhan pohjalta.

Siksi hylkäämme nämä päätelmät ja ehdotukset kokonaan.

VÄHEMMISTÖÖN JÄÄNYT MIELIPIIDE

Zdzisław Krasnod bski ECR:n puolesta

ECR-ryhmä osallistui konferenssiin vilpittömin mielin ja toivoi, että se olisi todellinen julkinen kuuleminen yhä enemmän tuntumansa menettäneen Euroopan unionin tulevaisuudesta. www.ecrthefuture.eu

Valitettavasti konferenssi epäonnistui.

Federalistit yksinkertaisesti laajensivat Bryssel-kuplan konferenssikuplaksi ja tekivät yhteistyötä liittolaisinaan olevien kansalaisjärjestöjen kanssa prosessin ohjaamiseksi.

Nuorten yliedustus (kolme kertaa heidän kohtuullinen osuutensa), itsevalinnan aiheuttamat vinoumat osallistujien valinnassa, tarkoituksella valitut ystävällismieliset asiantuntijat ja keskittämistä kannattavan agendan laatiminen heikensivät kaikki prosessin uskottavuutta.

Kansalaisten suositukset ja verkkofoorumilla esitetyt kannanotot korvattiin asiakirjoilla, jotka laadittiin uusissa ”työryhmissä”, jotka federalistiset parlamentin jäsenet ottivat haltuunsa. He seuloivat kansalaisten ehdotuksia ja valikoivat ne ideat, joista he olivat jo samaa mieltä.

Kaksi neljästä osallistujaryhmästä – ne, jotka edustivat kansallisia demokratioitamme neuvostossa ja kansallisten parlamenttien jäseniä – eivät hyväksyneet päätelmiä, pitivät kantansa omana tietonaan ja yksinkertaisesti vain välittivät ehdotukset eteenpäin. Parlamenttikan ei hyväksynyt päätelmiä yksimielisesti.

Asiasta ei käyty laajaa julkista keskustelua eikä yleisesti tiedetty, että tällainen konferenssi oli käynnissä.

Sen vuoksi hylkäämme päätelmät ja katsomme, että konferenssin keskeiset ehdotukset ja toimenpiteet olisi nyt testattava perusteellisesti riippumattomissa mielipidemittauksissa kussakin jäsenvaltiossa.

VÄHEMMISTÖÖN JÄÄNYT MIELIPIIDE

Carles Puigdemont i Casamajó

Haluan onnitella kaikkia Euroopan tulevaisuutta käsittelevään konferenssiin (COFE) sen alusta lähtien osallistuneita tahoja, mutta haluan myös huomauttaa, että se ei ole onnistunut ruohonjuuritason osallistamisessa. Ehdotuksesta, jonka mukaan katalaanin olisi oltava EU:n virallinen kieli (”10 miljoonaa ääntä: tehdään katalaanista EU:n virallinen kieli”), joka hyväksyttiin 915 äänellä monikielisellä digitaalisella foorumilla ja jota kannatettiin eniten ”arvot, oikeudet, oikeusvaltio ja turvallisuus” -työryhmässä, ei edes keskusteltu kyseisessä työryhmässä. Sama koski ehdotusta ”Ei kaksinaismoraalia demokratian ja oikeusvaltion puolustamisessa”, joka hyväksyttiin samassa kategoriassa toiseksi suurimmalla äänimäärällä (626 ääntä). Kaikkein hätkähdyttävintä on kuitenkin ollut se, miten kävi ehdotuksen ”Itsemääräämisoikeutta koskeva selkeä mekanismi”, jota äänestettiin eniten koko konferenssissa (1002 ääntä em. foorumilla) ja eurooppalainen demokratia -kategoriassa.

Se, että asianomaiset työryhmät eivät edes keskustelleet näistä kolmesta ehdotuksesta eivätkä ottaneet niitä huomioon, herättää monia kysymyksiä siitä, ketkä sekoittivat COFE:n toimintaa. Sen vuoksi minun on vaikea täysin hyväksyä COFE:n menettelyä ja lopputulosta.

VÄHEMMISTÖÖN JÄÄNYT MIELIPIIDE

Christine Anderson, Gerolf Annemans, Gunnar Beck, Mara Bizzotto, Susanna Ceccardi, Roman Haider, Laura Huhtasaari, Peter Kofod, H el ene Laporte, Jaak Madison, Thierry Mariani, Philippe Olivier, Alessandro Panza ID:n puolesta

ID-ryhmä vastustaa konferenssin p atelmi . Ne sisältävät kiistanalaisia kysymyksiä, joista parlamentin näkemys ei ole yksimielinen. Kansalaisosallistuminen jäi puuttumaan, koska osallistuvien kansalaisten määrä EU:n jäsenvaltioiden väestöön verrattuna oli vain 0,0001 prosenttia.

Euroopan syvempi yhdentyminen ei ole paras keino vastata paremmin tulevaisuuden haasteisiin. Loppuraportin olisi pitänyt olla avoin asiakirja, joka sis lt   kaikki kannanotot. Lopullisissa asiakirjoissa ei ole kaikkia mielipiteitä tasavertaisesti esitettynä, vaan niissä keskitytään federalistisissa piireissä aiemmin sovittuihin näkemyksiin. Näkemykset, jotka eroavat Euroopan yhdentymisen syventämistä ja jäsenvaltioiden välisen liittovaltion perustamista puoltavista näkemyksistä ja ehdotuksista, eivät olleet riittävästi edustettuina konferenssin p atelmiss  ja ovat mysteerisesti hävinneet niistä. Tämä koskee myös monikielisellä foorumilla esitettyjä kannanottoja, joihin sisältyi myös skeptisiä näkemyksiä EU-hankkeesta ja joita ei koskaan otettu osaksi keskusteluja tai p atelmi .

Konferenssi ei ollut demokraattinen, legitiimi eikä avoin. Tuomitsemme p atelm t ennalta kirjoitettuina ja poliittisesti suuntautuneina ja siksi, että ne tekevät laajasti moititusta ”Brysselkuplasta” ”konferenssikuplan”, mikä näkyy ehdotuksessa yksimielisyysperiaatteen poistamisesta neuvostossa samoin kuin vaatimuksessa perussopimusten valmistelukunnan koollekutsumisesta.

LÄSNÄOLOLISTA

FYYSISESTI LÄSNÄ KOKOUSHUONEESSA

ANGEL, BARRENA ARZA, BECK, BEER, BENIFEI, BENTELE, BISCHOFF, BOESELAGER, CASTALDO, CHARANZOVÁ, CLUNE, DORFMANN, DURAND, FARRENG, FIDANZA, FREUND, GAMON, GARC A PÉREZ, GLAVAK, GOZI, HOMS GINEL, HOOGEVEEN, KUBILIUS, MITU A, NEGRESCU, PAGAZAURTUNDÚA, PEREIRA, PETIKÄINEN, RANGEL, RUIZ DEVESA, SCHOLZ, SILVA PEREIRA, TOIA, VERHOFSTADT, WISELER-LIMA

